

Desempeño del sistema financiero en 2020

(febrero-2021)

El volumen de negocios de los bancos creció, explicado por un aumento en los depósitos en moneda extranjera.

Los resultados de los bancos fueron buenos, aunque las ganancias obtenidas fueron menores a 2019.

Los créditos otorgados por las EAC presentaron una caída con respecto a 2019.

A pesar de esto, los resultados fueron en general positivos, pero inferiores a los observados un año atrás.

Las AFAP mostraron crecimiento en sus afiliados.

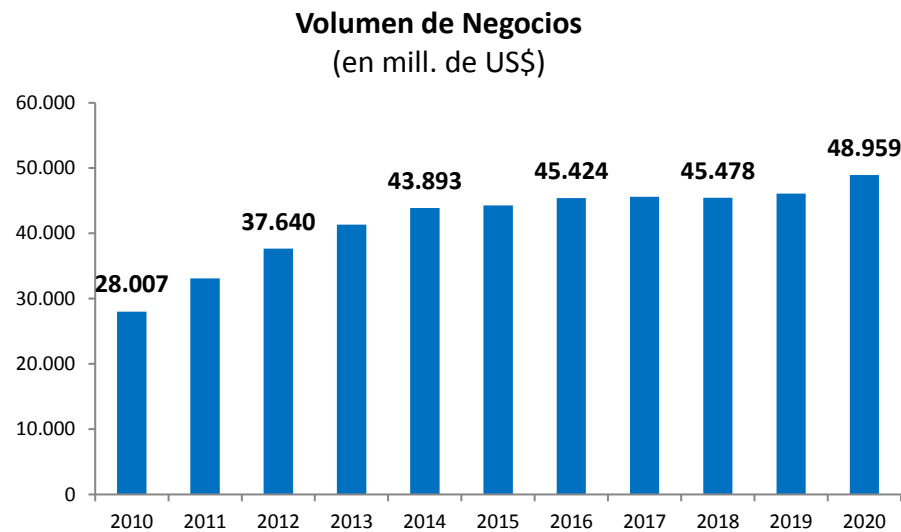
En el sistema de pagos de la economía, se incrementaron los pagos "a distancia", mientras se redujeron los pagos "presenciales".

El siguiente informe de la Comisión Técnica Asesora de AEBU tiene el objetivo de analizar el cierre del año 2020 en los principales sectores del sistema financiero, con estadísticas del Banco Central (BCU).

Bancos

Volumen de negocios

El volumen de negocios de los bancos¹ alcanzó al cierre de 2020 un total de US\$ 48.959 millones, compuesto por US\$ 33.649 millones en depósitos y US\$ 15.310 millones en créditos.



En el segundo semestre de 2020 el volumen de negocios de los bancos se incrementó en promedio un 5,6% con respecto a igual período de 2019 y un 4% con respecto al primer semestre. Este desempeño responde a un aumento de los depósitos y una baja de los créditos.

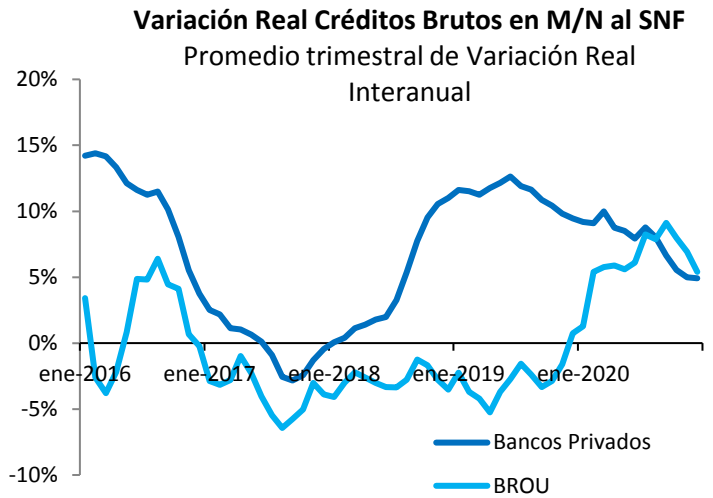
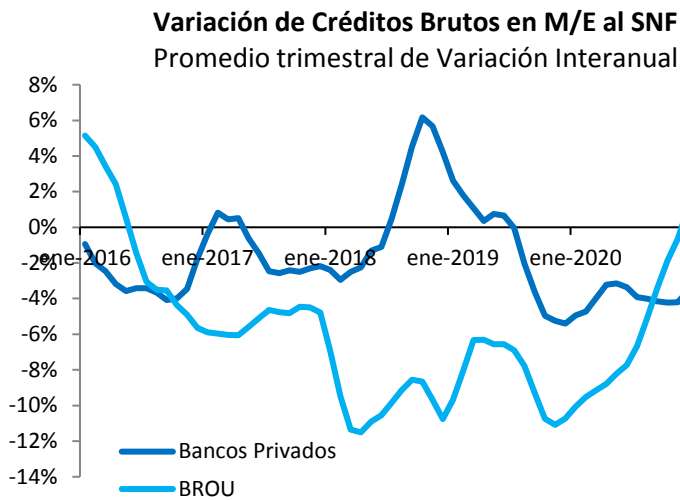
De esta forma, en todo 2020 el volumen de negocios de los bancos presentó un incremento con respecto al año anterior, aumentando en promedio 3,4%. Como se observa en el gráfico, el 2020 mostró un crecimiento en su volumen de negocios superior al que se apreció en los últimos años, donde las variaciones promedio interanuales fueron cercanas a cero.

Créditos

En el 2020, los créditos otorgados al sector no financiero en moneda nacional tuvieron un aumento real de 5% promedio interanual, mientras que en moneda extranjera registraron una caída de 4% promedio interanual.

La composición total de créditos se divide en partes iguales entre moneda nacional y extranjera, aunque el BROU tiene un 60% de sus créditos tomados en moneda nacional, mientras que, por su parte las instituciones privadas un 38% y en el BHU casi la totalidad de los créditos se otorgan en moneda nacional.

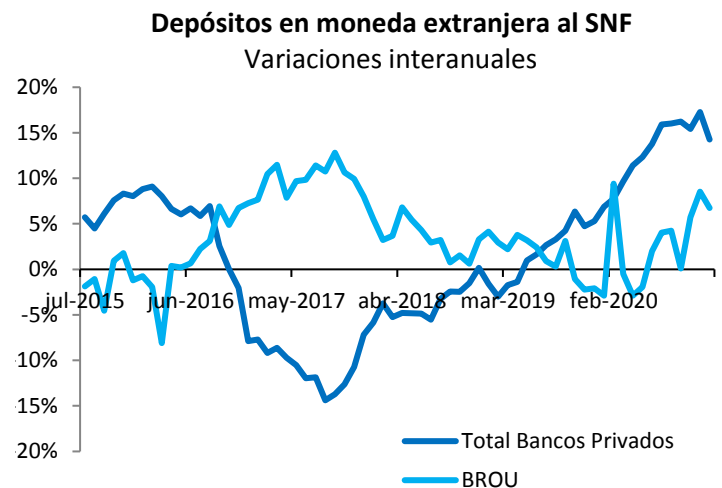
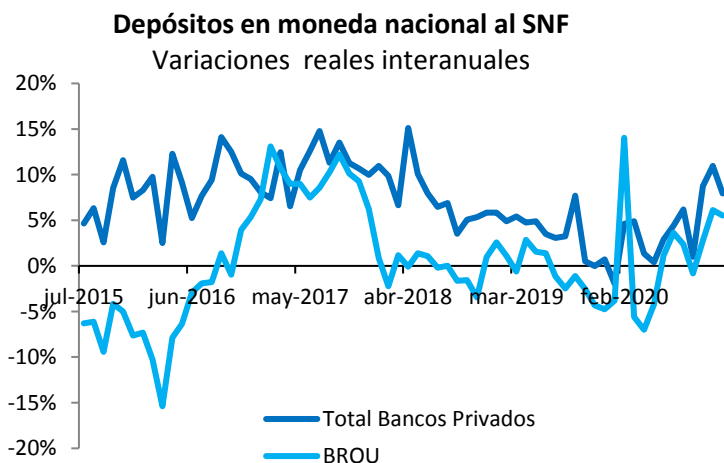
¹ Suma de los créditos y depósitos del sector no financiero



Al analizar la evolución de los créditos por sector, se observa que la mayoría de los sectores disminuyeron su nivel de créditos. Particularmente las familias mostraron una contracción de 7% promedio interanual. Como contrapartida, los sectores construcción y comercio expandieron sus créditos

Depósitos

En el 2020, los depósitos del sector no financiero en moneda nacional tuvieron un aumento real de 3% promedio interanual, mientras que los depósitos en moneda extranjera registraron un incremento de 10,3% promedio interanual medidos en dólares. Si bien estos últimos mostraron crecimiento durante todo el año, en el segundo semestre el mismo fue más pronunciado, promediando 12,1% interanual, mientras que en el primer semestre los depósitos en moneda extranjera crecieron en promedio interanual de 8,5%.



La composición de los depósitos totales a cierre de 2020 fue de tres cuartas partes en moneda extranjera. Es el incremento de los depósitos en moneda extranjera lo que explica el crecimiento del volumen de negocios (medido en dólares).

En lo que respecta a la residencia de los depositantes, la proporción se mantuvo constante para la totalidad de los depósitos que fueron realizados en un 90% por residentes de nuestro país, con datos a cierre de 2020 solo 1 punto superior a lo observado a cierre del año anterior.

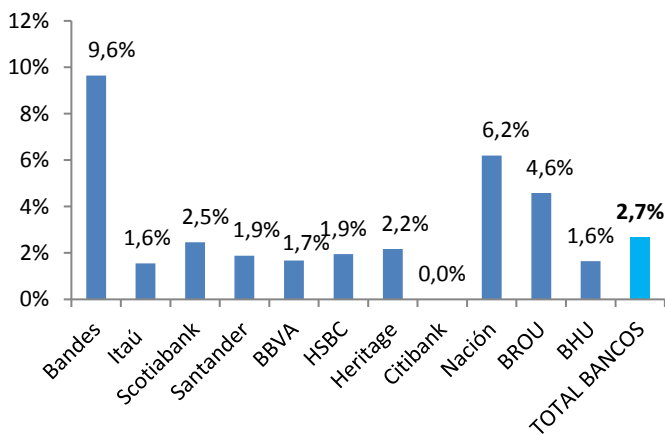
Si bien los depósitos en moneda extranjera se incrementaron tanto los de no residentes como los de residentes, al ser estos últimos la mayoría de los depositantes, son los que explican principalmente el crecimiento. A su vez, el aumento en los depósitos de los residentes se aceleró en el segundo trimestre y particularmente en los bancos privados.

Analizando los depósitos por plazos, la proporción también es similar a la observada un año atrás, siendo los depósitos a la vista la amplia mayoría (87%), superando en dos puntos a lo observado a cierre de 2019. Los depósitos a plazo mostraron una caída, particularmente en el BROU donde la caída fue más abultada que la observada para los bancos privados. Los depósitos a la vista por su parte, si bien se incrementaron tanto en el BROU como en las instituciones privadas, el crecimiento fue más fuerte en estas últimas y especialmente en el segundo semestre del año donde el crecimiento promedio interanual fue de 15,4%.

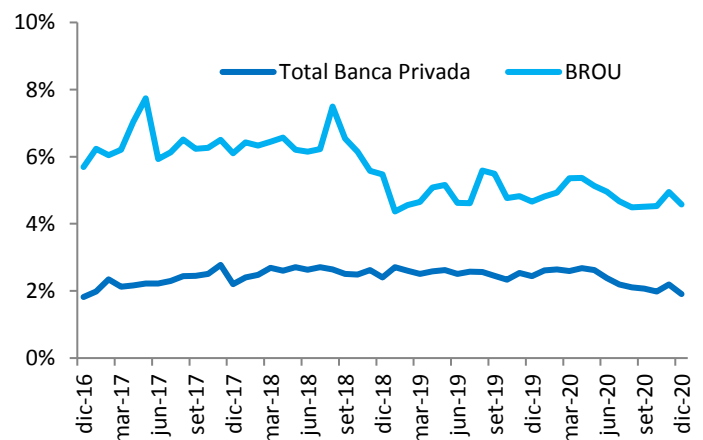
Morosidad

El porcentaje de créditos vencidos con respecto al total (tasa de morosidad) se redujo durante el 2020 por tercer año consecutivo. Para el total de los bancos pasó de 3% al cierre de 2019 a 2,7% al término del último ejercicio.

Morosidad
Dic- 20



Morosidad

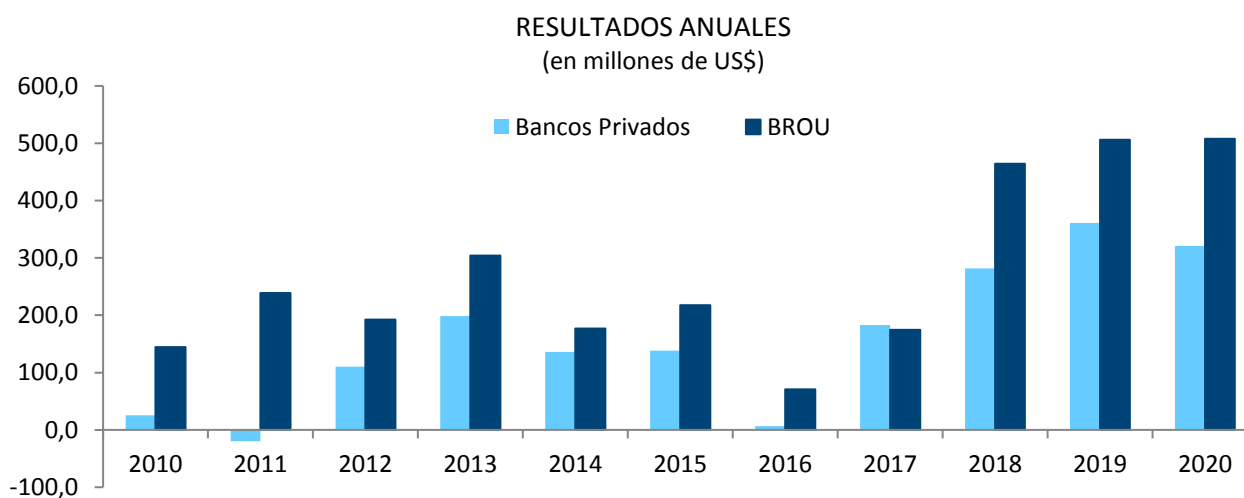


Este desempeño se explica principalmente por un descenso en los bancos privados, que finalizó el año en 1,9%, 0,5 puntos menos que al cierre de 2019. En el BROU la morosidad se mantuvo estable disminuyendo sólo 0,1 puntos en comparación a un año atrás.

Si bien en el análisis por institución la mayoría muestra una baja en su nivel de morosidad, estos datos están influidos por las medidas que tomó el BCU en respuesta a la crisis económica desatada a partir de la emergencia sanitaria, que implica prórrogas para las amortizaciones de créditos y reestructuraciones de estos.

Resultados

A pesar de un contexto económico menos favorables, en el año 2020, todos los bancos menos el Banco Nación, percibieron ganancias, y aunque éstas fueron menores a las de 2019, mantuvieron un nivel elevado en una perspectiva histórica. En total el sistema bancario acumuló US\$ 895 millones, lo cuales se componen por US\$ 321 millones obtenidos por los bancos privados, US\$ 508 millones del BROU y US\$ 66 millones del BHU.



El total del sistema bancario acumuló US\$ 57 millones menos de ganancias que las registradas en 2019. Los bancos privados acumularon US\$ 40 millones menos y el BHU US\$ 15 millones menos, mientras que el BROU mantuvo un nivel de ganancias similar, acumulado apenas US\$ 2 millones más que el año anterior.

RESULTADOS ACUMULADOS en millones de US\$			
Empresa	Ene-Dic 2019	Ene-Dic 2020	Variación en millones de US\$
Bandes	0,0	0,1	0,0
Itaú	147,0	104,4	-42,6
Scotiabank	13,7	35,4	21,7
Santander	117,1	96,9	-20,2
BBVA	46,5	31,7	-14,8
HSBC	9,3	12,8	3,5
Heritage	2,2	1,9	-0,3
Citibank	24,6	42,6	17,9
Nación	0,7	-4,7	-5,4
Bancos Privados	361,1	320,9	-40,1
BROU	505,8	507,9	2,1
BHU	81,1	66,5	-14,6
Total Bancos	948,0	895,3	-52,7

Dado que la operativa de los bancos se encuentra fuertemente dolarizada, la evolución del tipo de cambio tiene incidencia en los resultados a través de la valuación de sus activos y pasivos, lo que se conoce como resultados por diferencia de cambio. El incremento del precio del dólar que se produjo en el período considerado hace que este componente tenga un peso significativo en la explicación de la variación de las ganancias en muchas de las instituciones bancarias.

Esto implica que, si no se tiene en cuenta el efecto de la diferencia de cambio, el resultado acumulado en 2020 de los bancos sería de US\$ 713 millones, un resultado US\$ 8 millones inferior al obtenido en 2019. Además, como el resultado por diferencia de cambio en 2019 fue más abultado, sacando este factor, la diferencia en las ganancias entre ambos años se reduce significativamente. En el caso de los bancos privados las ganancias fueron inferiores en apenas US\$ 1,3 millones y en el caso del BROU, las ganancias fueron superiores en US\$ 8 millones en 2020 con respecto a 2019.

Cuando se analizan los resultados más detalladamente hay algunos factores que se reiteran en casi todas las instituciones. El margen financiero bruto, que refleja la principal actividad de los bancos, sufrió en casi todos los casos un significativo deterioro comparado con el año anterior, en los bancos privados se acumularon ganancias por este concepto que ascendieron a US\$ 739 millones, lo que significó US\$ 137 millones menos que en 2019.

Esto, en algunas instituciones puede explicarse por la caída en el volumen de sus créditos, pero no de forma generalizada.

Las menores ganancias pueden asociarse a dos fenómenos que se dieron en 2020; Por un lado, tanto en el segmento de empresas como familias, se registró una baja de las tasas de interés en el mercado, por otro, la caída en los ingresos por intereses además de explicarse por una baja en las tasas, también puede explicarse por la refinanciación de créditos debido al contexto de pandemia, los cuales siguen formando parte de la cartera, pero aún no derivaron en un incremento de los intereses cobrados por la institución.

Estás menores ganancias en el conjunto de los bancos privados, se vieron compensados por un aumento de las ganancias derivadas de operaciones financieras, concepto por el cual se acumuló US\$ 39 millones más que en 2019; a su vez disminuyeron las pérdidas asociadas a las provisiones en US\$ 10 millones (fenómeno asociado a las medidas tomadas por el BCU en contexto de la crisis provocada por la pandemia); y disminuyeron los gastos de personal y generales, acumulando una diferencia entre los dos con respecto a 2019 de US\$ 108 millones.

RESULTADOS SIN DIF. DE CAMBIO en millones de US\$			
Empresa	Ene-Dic 2019	Ene-Dic 2020	Variación en millones de US\$
Bandes	0,4	0,0	-0,4
Itaú	92,6	71,3	-21,3
Scotiabank	12,5	37,0	24,5
Santander	111,3	91,3	-20,0
BBVA	43,4	29,5	-13,9
HSBC	3,4	15,8	12,4
Heritage	-0,51	0,16	0,7
Citibank	19,8	42,0	22,2
Nación	-0,4	-5,8	-5,4
Bancos Privados	282,5	281,3	-1,3
BROU	356,4	364,3	7,9
BHU	82,3	67,7	-14,6
Total Bancos	721,2	713,3	-7,9

En el caso del BROU, el margen financiero bruto también sufrió un deterioro, acumulando US\$ 819 millones por este concepto, lo que significó US\$ 104 millones menos que el año anterior. Debido probablemente a las mismas razones que se expusieron para los bancos privados. Lo que fue compensando por una disminución en las provisiones, que significó para el banco US\$ 46 millones menos de pérdidas; además también hubo un descenso significativo de los gastos de personal y generales, que medidos en dólares bajaron US\$ 49 millones.

Por su parte, los índices de rentabilidad del negocio bancario, aunque siguen mostrando buenos niveles descendieron algunas décimas; en el caso del ROA (resultado respecto al activo), los bancos pasaron de 2,5% a 2,2% en el último año; explicado por una baja en la banca privada de 1,9% a 1,6%, mientras que en el BROU se mantuvo en 2,9%.

El ROE (resultado respecto al patrimonio) pasó de 21,4% al cierre de 2019, a 20,7% a fines de 2020. En este caso, la banca privada paso de un ratio de 22% a 20% y el BROU presentó un leve aumento de 0,3 puntos en el período, ubicándose actualmente en 26,7%.

Empresas Administradoras de Crédito²

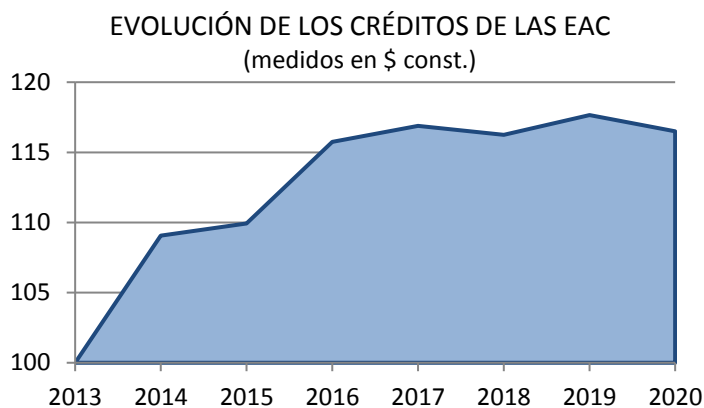
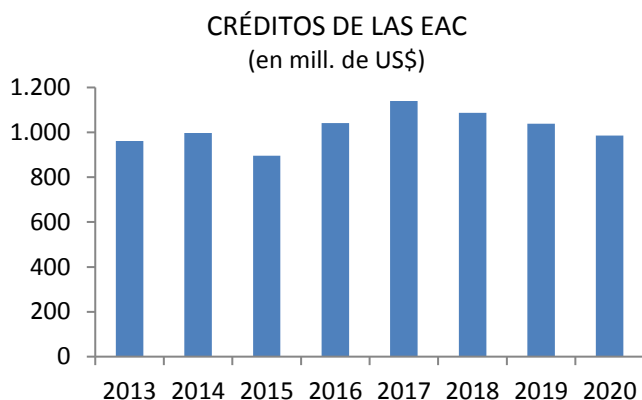
El ejercicio de las empresas administradoras de crédito (EAC) cierra en setiembre, pero para que sus cifras sean comparables con el resto del sistema se tratarán los datos acumulados en los 12 meses cerrados a diciembre. En líneas generales, si bien el 2020 fue un año con baja de la actividad producto de los efectos de la pandemia de COVID-19, la caída del volumen de créditos, el deterioro en los resultados y los cambios en la morosidad, no fueron tan acentuados como se podría esperar.

Créditos

Los créditos de las EAC totalizaron en US\$ 987 millones al cierre de 2020, lo que implica que la cartera medida en dólares se redujo casi US\$ 51 millones respecto a fines de 2019. Sin embargo, como la actividad de las EAC se concentra en los créditos al consumo en pesos, la medición en dólares está distorsionada por la evolución del tipo de cambio, la cual en los hechos no afecta directamente estos créditos. Por esta razón, es más adecuado analizar la evolución del negocio medida en pesos constantes (esto es, en términos reales o quitando el efecto inflación); desde ese enfoque, la cartera tuvo una baja de 1% en la comparación interanual.

² El BCU solo divulga información de las EAC de activos mayores a 100.00 UR, por lo que quedan fuera del análisis numerosas empresas de menor dimensión. A su vez, no se considera la actividad de la empresa Kedal S.A., que es la que abarca los créditos en efectivo de la empresa Pronto!, porque sus balances no son divulgados públicamente. Su inclusión cambiaría por completo el peso de Pronto! dentro de las EAC y dentro del grupo Scotia. Según el último dato que se tiene de 2019, la empresa Kedal concentraba un 80% de los créditos dentro de Pronto!

A pesar de que el año comenzó con un crecimiento real mes a mes en los créditos, que se arrastraba desde fines de 2019, a partir de marzo las variaciones interanuales comenzaron a ser negativas. En abril y mayo se registraron bajas en los créditos del entorno de 6% interanual, coincidiendo con los meses en que la pandemia tuvo mayores efectos negativos en la economía. Igualmente, el último mes del año mostró un crecimiento moderado (0,2%), real interanual en el nivel de créditos.



La participación de las distintas empresas en los créditos totales del sector (market share), no tuvo grandes cambios en ese contexto, aunque se puede destacar un aumento de Crédito de la Casa que pasó a superar el 12% del mercado por primera vez. Así, la concentración de la actividad en OCA, ANDA, Creditel y Crédito de la Casa, alcanzó el 74% del negocio.

En siguiente cuadro se presenta el monto de los créditos en millones de dólares al cierre de cada año, y en la tercera columna la variación medida en pesos constantes (en términos reales). Donde se observan comportamientos heterogéneos por institución, dónde sólo seis instituciones de las que reportan información al BCU mostraron una evolución positiva de los créditos en términos reales.

Se destaca dentro de estas, el crecimiento de la cartera de República Microfinanzas, esta institución fue de las que más utilizó el mecanismo del sistema de garantías SIGA Emergencia, una de las políticas aplicadas por el gobierno para hacer frente a la crisis provocada por la pandemia, dando garantías para créditos a capital de trabajo e inversiones para micro, pequeñas y medianas empresas.

Créditos al SNF de las EAC en millones de US\$			
Empresas	Dic-19	Dic-20	% Var. Interanual Real
Créditos Directos	52,5	43,1	-15,0%
Socur (Creditel)	164,6	156,7	-1,3%
ANDA	197,8	182	-4,7%
OCA	279,9	272,2	0,8%
Promotora de Créditos	6,3	5,4	-11,9%
Retop (Créd. de la Casa)	111,6	119,8	11,3%
ACAC	12,8	n/d	-
Club del Este	2,7	2,3	-8,6%
Verendy (Italcred)	6,5	5,5*	-13%
Emprendimientos de Valor	4,7	5,3	16,0%
Pass Card	27,7	26,2	-2,1%
Bautzen (Visa de Pronto!)	41,3	35,5	-11,0%
Fucac	84,6	78	-4,4%
Microfin	3,6	5,8	69,8%
República Microfinanzas	26,01	44,2	76,1%
ASI	15,4	10,6	-28,7
TOTAL	1.038	986,7	-1,0%

**Dato a noviembre*

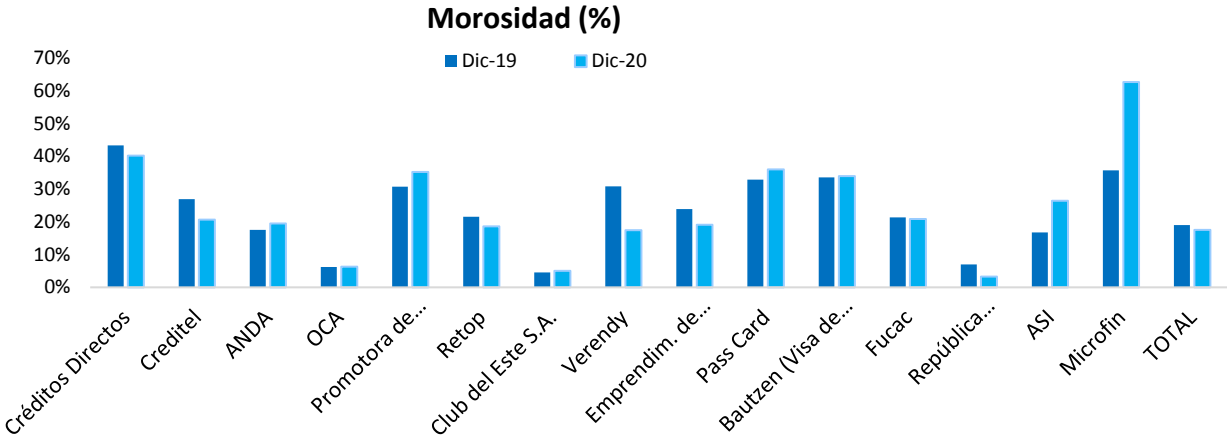
Morosidad

Más allá del contexto económicamente adverso, el porcentaje de morosidad no presentó un aumento significativo como se podía esperar, de hecho, se redujo la morosidad de 19% a 17,6% entre diciembre de 2019 y el mismo mes de 2020 para el total de las empresas.

Esto ocurrió porque los créditos vencidos cayeron de manera más abrupta que la totalidad de los créditos, en un contexto de menos actividad los préstamos vigentes se mantuvieron relativamente constantes, mientras que los vencidos disminuyeron de forma pronunciada. Dicho desempeño guarda relación con las medidas del BCU que posibilitaron la refinanciación de muchas de estas operaciones sin costos adicionales para los clientes, por lo cual

es necesario estudiar este indicador con el paso de los meses para tener una idea más real de la proporción de clientes con problemas para pagar en fecha.

La importante heterogeneidad del sector se aprecia claramente cuando se observa la morosidad: mientras algunas empresas tienen niveles menores a 10% (Oca, Club del Este, República Microfinanzas), otras se ubican en el entorno del 20% (Creditel, Anda, C. de la Casa, Emprendimientos de Valor, Italcred y Fucac) y el resto tiene niveles superiores al 30% (con casos como Créditos Directos por encima del 40% y Microfin con más de 60%).



Resultados

Los resultados acumulados en 2020 por todas las EAC totalizaron US\$ 99 millones, lo que significa unos US\$ 43 millones menos que en 2020, un nivel de ganancias para el sector similar al de 2016. Si bien hubo 10 empresas con peor desempeño que el año anterior, todas arrojaron resultados positivos exceptuando Microfin.

Al igual que ocurrió con el nivel de créditos, el año 2020 comenzó con muy buenas cifras de ganancias para luego deteriorarse sustancialmente a partir del impacto económico que provocó la pandemia en el consumo y por lo tanto en la actividad del sector.

Resultados del Ejercicio de las EAC en millones de US\$			
Empresas	Ene-Dic-19	Ene-Dic-20	Variación en millones de US\$
Créditos Directos	7,0	4,6	-2,4
Socur (Creditel)	29,5	22,7	-6,8
ANDA	12,7	7,4	-5,3
OCA	44,1	34,4	-9,7
Promotora de Créditos	0,05	0,03	-0,02
Retop (Créd. de la Casa)	25	12,6	-12,5
ACAC	0,6	N/D	-
Club del Este	0,1	0,06	-0,04
Verendy (Italcred)	0,3	0,8	0,6
Emprendimientos de Valor	-0,6	0,2	0,8
Pass Card	1,2	1,2	-0,06
Bautzen (Visa de Pronto!)	1,05	1,2	0,2
Fucac	20,7	13,8	-6,8
Microfin	-0,8	-1,7	-0,9
República Microfinanzas	0,9	0,2	-0,8
ASI	0,2	1,3	1,1
TOTAL	142,1	98,7	-43,4

Grupos económicos³

Finalmente, es posible agrupar los datos anteriores para observar el desempeño de los distintos grupos económicos, compuestos por bancos y EAC.

Las EAC pertenecientes a los bancos privados en general presentan mayores ratios de rentabilidad y trabajan con mayor nivel de morosidad, relacionado con el distinto público al que se orientan. Esta situación no se da en el grupo República, pero es muy clara en el resto de los grupos. Principalmente en los grupos Santander e Itaú, el desempeño de las EAC resulta significativo dentro del negocio global, en el caso del grupo Scotia, esto también ocurre, aunque no se cuenta con información completa para 2020.

³ Los grupos económicos vinculados a los bancos incluyen en general administradoras de crédito, AFAP y en algunos casos compañías de seguros. En este informe se presenta información parcial de cada grupo que refiere a sus principales empresas vinculadas al crédito; se utilizó este criterio por ser la información disponible al momento de realizar este informe.

Grupos Económicos 2020 *

(datos en mill. de US\$ y en %)

Grupo REPÚBLICA					
Empresa	Activo	Resultado	ROE	ROA	Morosidad
BROU	18.338	507,9	26,7%	2,9%	4,6%
Rep. Microfin.	50,4	0,2	0,5%	0,4%	3,3%
Grupo	18.388,4	508	26,4%	2,9%	4,6%
Grupo ITAÚ					
Empresa	Activo	Resultado	ROE	ROA	Morosidad
ITAÚ	5.328,0	104,4	20,9%	2,0%	1,6%
OCA	328,7	34,4	44,1%	11,4%	6,3%
Grupo	5.656,7	138,8	24,2%	2,5%	2,1%
Grupo BBVA					
Empresa	Activo	Resultado	ROE	ROA	Morosidad
BBVA	3.654,5	31,7	14,1%	0,9%	1,7%
Empren. De Valor	5,9	0,2	9,3%	4,0%	19,1%
Grupo	3.660,4	31,9	14,1%	0,9%	1,7%
Grupo SANTANDER					
Empresa	Activo	Resultado	ROE	ROA	Morosidad
Santander	6.014,6	96,9	21,8%	1,6%	1,9%
Creditel	125,9	22,7	44,9%	18,5%	20,6%
Créd. De la casa	115,2	12,6	11,4%	11,4%	18,7%
Grupo	6.255,7	132,2	21,9%	2,1%	3,4%
Grupo SCOTIA**					
Empresa	Activo	Resultado	ROE	ROA	Morosidad
Scotiabank	3.250,2	35,4	15,6%	1,1%	2,5%
Bautzen (<i>Visa de Pronto</i>)	32,7	1,2	7,6%	3,8%	34,0%
Grupo	3.282,8	36,6	15,0%	1,2%	3,3%

*Información sobre Bancos y EAC, existen más empresas vinculadas a grupos en el SF, como AFAP y aseguradoras.

**Los datos de Pronto! son parciales, solo refieren a Bautzen, no se cuenta con información de Kedal de 2020

AFAP

Los datos de las AFAP están disponibles al tercer trimestre del año, dónde el número de afiliados mostró un incremento tanto en comparación al trimestre anterior, así como en la comparación interanual. Después de un segundo trimestre donde todas las instituciones privadas mostraron una baja en los afiliados, asociado al elevado número de solicitudes al seguro de paro en el marco de la emergencia sanitaria.

Los últimos datos muestran que el número de afiliados superó los niveles previos a la pandemia en cada una de las instituciones. Destacándose Unión Capital con un incremento de 2% interanual en sus afiliados.

La empresa de propiedad estatal por su parte es la que cuenta con mayor participación de mercado, casi un 40% del total de los afiliados a las AFAP pertenecen a esta.

Cantidad de afiliados por institución					
	set-19	dic-19	mar-20	jun-20	set-20
AFAP SURA	328.621	328.899	329.723	329.198	330.827
INTEGRACION	232.885	234.641	235.727	235.067	235.932
REPUBLICA	567.978	569.970	572.282	573.715	576.096
UNION CAPITAL	309.822	312.063	314.004	313.444	315.836
SISTEMA	1.439.306	1.445.573	1.451.736	1.451.424	1.458.691

La evolución del Fondo de Ahorro Previsional (compuesto por los sub-fondos de retiro y acumulación), mostró en conjunto una tasa de crecimiento real interanual del 4%, destacándose Integración AFAP que presentó un incremento real de 7% en comparación al tercer trimestre de 2019.

El tope a las comisiones es progresivo a partir de setiembre 2018 y en un plazo de 24 meses las mismas estarán topeadas en un máximo de 50% por encima de la mínima, que es la que cobra República AFAP. Actualmente, luego de finalizado ese proceso, las tres instituciones privadas cobran una comisión de 0,99%, mientras República AFAP cobra 0,66%.

Finalmente cabe mencionar la rentabilidad del sistema, la rentabilidad bruta anual a setiembre en U.R. se ubicó en 5% para el Subfondo de Acumulación y 4% para el Subfondo de Retiro. Siendo los datos observados un año atrás 5,4% y 3,5% respectivamente.

Medios de pago

Los datos referentes al Sistema de Pagos están disponibles al primer semestre del año. En un semestre caracterizado por el distanciamiento social, propiciado por el brote de coronavirus, los datos muestran cómo todos los medios de pago presenciales sin importar su tendencia previa disminuyeron en la comparación tanto interanual como con el semestre inmediatamente anterior.

Es así como los pagos con cheques (que ya presentaban tendencia decreciente), pero también los pagos realizados mediante tarjetas de débito y crédito que se encontraban creciendo previo a la pandemia, mostraron una caída en el primer semestre de 2020.

Como contrapartida, se incrementaron los pagos web y móviles, así como las transferencias interbancarias. Medios de pago caracterizados por poder realizarse a distancia.

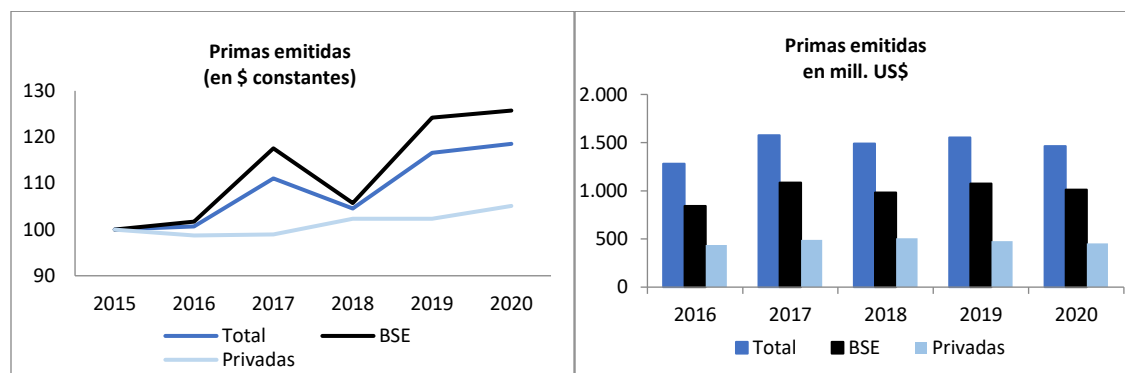
Es importante destacar el rol de la inclusión financiera que permitió en una situación atípica de emergencia sanitaria y distanciamiento social, la gran mayoría de las personas pudieran realizar sus pagos y cobrar su sueldo o transferencias correspondientes ya que contaban un instrumento para hacerlo.

SEGUROS

El mercado asegurador comenzó el año con un crecimiento marcado en la emisión de pólizas. Sin embargo, en el segundo trimestre se produjo una baja fuerte en la actividad, la cual se explica principalmente por el efecto que tuvieron las medidas para hacer frente a la pandemia sobre la economía en general. De todas formas, en los últimos dos trimestres del año se dio una recuperación, y la emisión de pólizas aumentó 1,7% real (por encima de la inflación) en todo 2020.

Esa tasa de crecimiento se explica por un incremento de las primas de 2,7% en el caso de las aseguradoras privadas y 1,2% en el del Banco de Seguros (BSE).

Si se observan las ramas de actividad, es interesante el hecho de que “accidentes de trabajo” fue la rama que más cayó en el año, relacionado claramente a los impactos de la pandemia en el mercado laboral. Si se excluye la rama de accidentes del cálculo, entonces la emisión de primas habría crecido 5,6% real. Hubo un crecimiento generalizado de la venta de seguros en las distintas ramas del negocio, con la excepción de caución, accidentes, otros y reaseguros; ingeniería, transporte e incendio, fueron las de mayor crecimiento, especialmente la primera, asociada a obras de construcción de gran porte.



En cuanto a los resultados, el sector registró niveles de ganancias de los más elevados de los últimos años. En todo 2020 el resultado fue de US\$ 121,2 millones, los cuales se explican por ganancias del BSE de US\$ 66,5 millones y de los privados de US\$ 54,7 millones.

Es relevante observar que en el caso del BSE, el resultado operativo fue negativo (casi US\$ 133 millones) pero fue compensado por ganancias financieras por US\$ 200 millones. Sin embargo, las empresas privadas tuvieron ganancias operativas por US\$ 15 millones y sumaron US\$ 45 millones de resultado financiero. Esta mejora en los resultados de los privados se explica por una baja en los gastos por siniestros, la cual puede estar asociada a la menor actividad económica y movilidad de la población.

Esto puede observarse en el resultado técnico de cada rama de actividad, donde todos los rubros obtuvieron ganancias en el año salvo la rama de “vida previsional” la cual tiene pérdidas asociadas directamente a su diseño y por ello es provista al mercado únicamente por el BSE. Vehículos, rama que también suele dar pérdidas, tuvo un resultado negativo el año pasado pero redujo esa cifra en más de US\$ 20 millones respecto a 2019.

Mercado de Seguros: datos por empresa						
Resultado del ejercicio						
millones de US\$	2015	2016	2017	2018	2019	2020
SBI (ex AIG)	-0,1	-0,6	-1,6	-0,8	1,2	1,3
BERKLEY	0,4	0,2	0,7	0,3	1,0	1,1
BSE	11,2	8,0	54,5	25,1	54,1	66,5
CAUCIONES			-0,3	0,1	0,2	0,3
CUTCSA	0,0	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
FAR	-0,2	-0,2	0,3	0,3	0,9	1,0
HDI (ex L'union)	0,1	0,1	0,4	0,4	1,6	1,6
MAPFRE	6,4	5,9	6,8	0,6	7,6	11,8
METLIFE	11,9	8,4	9,1	4,2	17,4	16,5
PORTO	2,7	2,6	2,1	-4,3	2,0	5,1
SAN CRISTOBAL	-0,9	-1,0	-0,7	-0,9	-2,2	-1,1
SANCOR	-2,4	-2,2	0,9	-1,1	0,8	1,4
SURA (ex Royal)	1,9	2,7	2,5	-6,8	4,4	5,5
SURCO	0,8	0,4	-0,7	-0,7	0,8	1,4
ZURICH SANTANDER	-0,7	0,8	1,3	2,4	6,9	8,2
Aseguradoras privadas	20,69	17,35	20,96	-5,90	42,57	54,7
CONSOLIDADO	31,8	25,3	75,5	19,2	96,7	121,2

AFAP

El número de afiliados de las AFAP mostró un incremento en el último semestre del año de 1% en comparación a la primera mitad de 2019, y de 1,6% en la comparación interanual. A su vez, las cuatro empresas aumentaron su número de afiliados, luego de un segundo trimestre donde los mismos bajaron.

La empresa estatal es la que cuenta con mayor participación de mercado, casi un 40% del total de los afiliados a las AFAP pertenecen a esta.

Cantidad de afiliados por institución					
	dic-19	mar-20	jun-20	set-20	dic-20
AFAP SURA	328.899	329.723	329.198	330.827	332.759
INTEGRACION	234.641	235.727	235.067	235.932	238.484
REPUBLICA	569.970	572.282	573.715	576.096	578.717
UNION CAPITAL	312.063	314.004	313.444	315.836	318.620
SISTEMA	1.445.573	1.451.736	1.451.424	1.458.691	1.468.580

Si se analizan los aportantes, es decir, quienes además de estar afiliados aportan a las instituciones los mismos se ubicaron en 819.024 a cierre de 2020, aproximadamente 13 mil aportantes menos que los observados un año atrás, asociado al elevado número de solicitudes al seguro de paro en el marco de la emergencia sanitaria.

La evolución del Fondo de Ahorro Previsional (compuesto por los sub-fondos de retiro y acumulación), mostró en conjunto una tasa de crecimiento real del 9%, se destaca que todas las instituciones presentaron crecimiento real en el Fondo de Ahorro Previsional, particularmente Integración mostró un crecimiento real interanual de 11%.

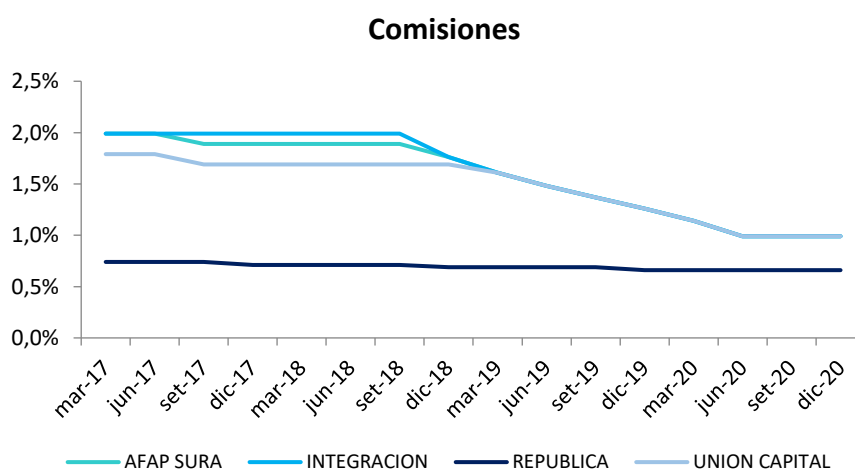
Resultados por institución			
en mill. de US\$	2019	2020	Variación
Sura	12	7,5	-4,5
Integración	6,4	3,5	-2,7
República	14,1	14,7	0,6
Unión-Capital	10,6	7,0	-3,6
Total	43,1	32,6	-10,5

Los resultados muestran en general una evolución negativa en la comparación con el ejercicio anterior exceptuando República Afap, aunque de todos modos todas las instituciones mostraron ganancias, las que totalizan en US\$ 32,6 millones, US\$ 10,5 millones menos que los resultados obtenidos en 2019.

Se puede apreciar en el cuadro que son las instituciones privadas las que mostraron una caída en sus resultados, la explicación principal a esto es la baja en las comisiones impuesta por el BCU en el marco de la Ley 19.590 (“Ley cincuentones”) que topea las mismas en referencia a la más baja del mercado (República), así como la baja ocurrida en el número de aportantes.

El tope a las comisiones fue progresivo a partir de setiembre 2018, con el objetivo de que en un plazo de 24 meses las mismas estuvieran topeadas en un máximo de 50% superior a la cobrada por la empresa estatal que es quien tiene las menores del mercado.

Este proceso finalizó en junio de 2020 y desde esa fecha se mantienen estables las comisiones; las tres instituciones privadas cobran una comisión de 0,99%, 50% más de la cobrada por República (0,66%).



Finalmente cabe mencionar la rentabilidad del sistema, la rentabilidad bruta real anual en U.R. se ubicó en 5% para el Subfondo de Acumulación y 4% para el Subfondo de Retiro. Siendo los datos observados un año atrás 6,1% y 3,7% respectivamente.